



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
28.09.2021

Дело № А40-249399/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21.09.2021

Полный текст постановления изготовлен 28.09.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Лазаревой И.В.

судей Красновой С.В. и Филиной Е.Ю.

при участии в заседании:

от Гришина В.И. – лично, паспорт; Аверьянов А.А., по доверенности от  
09.04.2021

от Крупко Т.В. – не явился, извещен

от Медведева Г.В. – не явился, извещен

от ПАО «Московская городская телефонная сеть» – Михайлова Е.Л., по  
доверенности от 20.07.2021 № 26345

рассмотрев в судебном заседании 21.09.2021 кассационную жалобу

Гришина Виктора Ивановича (истца)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 и  
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 по  
делу № А40-249399/2020

по иску Гришина Виктора Ивановича, Крупко Татьяны Васильевны, Медведева Геннадия Васильевича  
к Публичному акционерному обществу «Московская городская телефонная сеть»  
о признании недействительным годового общего собрания акционеров,

#### УСТАНОВИЛ:

Гришин Виктор Иванович, Крупко Татьяна Васильевна, Медведев Геннадий Васильевич (далее – совместно истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «Московская городская телефонная сеть» (далее – ответчик, ПАО «МГТС», общество) о признании недействительным годового решения общего собрания акционеров ПАО «МГТС» от 19.06.2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, Гришин В.И. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального и материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает, что оспариваемое решение общего годового собрания акционеров ПАО «МГТС» от 19.06.2020 не могло быть принято в форме заочного голосования в силу пункта 2 статьи 50 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также в отсутствие надлежащим образом извещённых о собрании акционеров; по мнению истца, при голосовании по вопросам повестки дня собрания акционеров 19.06.2020

необоснованно не допущены к участию владельцы привилегированных акций общества.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

В судебном заседании суда кассационной инстанции 14.09.2021 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 21.09.2021.

В заседании суда кассационной инстанции после перерыва Гришин В.И. поддержал доводы своей кассационной жалобы, настаивал на ее удовлетворении, представитель ПАО «МГТС» возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам своего отзыва на нее.

Изучив материалы дела, выслушав лиц явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Гришин В.И. является акционером ПАО «МГТС» (МГТС), владеющим ██████ штук обыкновенных именных акций общества.

Также Гришин В.И., Медведев Г.В. и Крупко Т.В. являются владельцами привилегированных акций МГТС.

19.06.2010 состоялось годовое общее собрание акционеров ПАО «МГТС» (МГТС), на котором был рассмотрен вопрос о не выплате

дивидендов по результатам отчетного периода – 2019 финансовый год. Собрание акционеров проходило в форме заочного голосования, повестка собрания была утверждена решением Совета директоров (протокол от 10.04.2020 № 486).

Полагая, что принятые годовым общим собранием акционеров решение является недействительными, поскольку не могло быть принято в форме заочного голосования в силу пункта 2 статьи 50 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), и, исходя из положений Устава ПАО «МГТС», истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Согласно статье 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Пунктом 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение

собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

В соответствии со статьей 47 Закона об акционерных обществах годовое общее собрание акционеров проводится в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года.

В соответствии с пунктом 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах, акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Акционер, обжалующий решение общего собрания, должен доказать нарушение требований закона к порядку созыва и проведения собрания, а также нарушение его прав и законных интересов принятым на собрании решением.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона об акционерных обществах); непредоставление

акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона об акционерных обществах); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона об акционерных обществах) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона об акционерных обществах, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Согласно пункту 29.1 Устава МГТС (редакция № 17), годовое общее собрание акционеров проводится не ранее чем через 2 (два) месяца и не позднее чем через 6 (шесть) месяцев после окончания отчетного года.

В силу пункта 2 статьи 50 Закона об акционерных обществах общее собрание акционеров, повестка дня которого включает вопросы об избрании совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии общества, утверждении аудитора общества, а также вопросы об утверждении годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, не может проводиться в форме заочного голосования. Аналогичные положения закреплены в уставе общества в редакции № 17.

Между тем, положениями статьи 2 Федерального закона от 18.03.2020 № 50-ФЗ «О приобретении Правительством Российской Федерации у Центрального банка Российской Федерации обыкновенных акций публичного акционерного общества «Сбербанк России» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», предусмотрено, что общее собрание акционеров, повестка дня которого включает вопросы, указанные в пункте 2 статьи 50 Закона об акционерных обществах, в 2020 году по решению совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества общее собрание акционеров может быть проведено в форме заочного голосования.

Статьей 11 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов Российской Федерации» до 31.12.2020 включительно приостановлено действие пункта 2 статьи 50 Федерального закона № 208-ФЗ и предусмотрена возможность проведения любого общего собрания акционеров в 2020 году в заочной форме.

Из информационного письма Банка России от 03.04.2020 № ИН-06-28/48 «О проведении общих собраний акционеров в 2020 году» следует, что в связи с соблюдением мер по обеспечению нераспространения коронавирусной инфекции с 18.03.2020 возможно проведение любого общего собрания акционеров (в том числе годового) в 2020 году в заочной форме.

Проанализировав приведенные правовые положения, и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что ПАО «МГТС» провело спорное собрание в заочной форме в соответствии с нормами действующего законодательства и рекомендациями регулятора (Банка России); истцы были надлежащим образом были извещены о проведении общего собрания акционеров в заочной форме, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали, что при проведении годового общего собрания акционеров общества от 19.06.2020 не было допущено нарушений законодательства и устава общества.

Установив, что в соответствии с пунктом 1, подпунктом 3 пункта 1.2 статьи 52 Закона об акционерных обществах, а также пунктом 29.8 Устава общества, сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 21 день до даты его проведения, в указанные сроки сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть



размещено на официальном сайте общества в сети Интернет - [www.mgts.ru](http://www.mgts.ru), пунктом 3.6 протокола Совета директоров общества от 10.04.2020 № 486 было принято решение не позднее 19.05.2020 уведомить акционеров МГТС о проведении годового общего собрания акционеров, разместив сообщение в сети Интернет на сайте [www.mgts.ru](http://www.mgts.ru), а пунктом 3.5 данного протокола утвержден текст соответствующего сообщения с указанием формы проведения собрания; 18.05.2020 на сайте [www.mgts.ru](http://www.mgts.ru) было размещено соответствующее сообщение о созыве годового собрания в заочной форме; кроме того, бюллетени для голосования на собрании акционеров были направлены регистратором истцу Гришину В.И. по адресу, имеющемуся в системе ведения реестра акционеров, суды пришли к выводам, что обществом был соблюден порядок извещения истцов о проведении годового общего собрания акционеров 19.06.2020.

Суды также признали, что акционерам МГТС была предоставлена возможность заполнить электронную форму бюллетеней и проголосовать путем электронного голосования; о возможности осуществить электронное голосование акционеры были уведомлены в сообщении о проведении годового общего собрания акционеров, размещенном 19.05.2020 на официальном сайте МГТС; формы бюллетеней для голосования в рамках проектов решений по вопросам повестки дня ГОСА (п.3 ст.52 ФЗ об АО) также были размещены на официальном сайте МГТС <https://mgts.ru/companv/investors/stockholder/infoformen/> и желающие проголосовать акционеры могли их распечатать, а заполненные формы направить в адрес регистратора или МГТС, таким образом суды констатировали, что МГТС были предоставлены все возможные способы для участия в голосовании по вопросам повестки годового общего собрания акционеров.

Учитывая установленные фактические обстоятельства спора, суды констатировали, что кворум для принятия решений по всем вопросам повестки дня имелся; положениями Закона об акционерных обществах и



Устава общества не установлен запрет на принятие решения о невыплате дивидендов при наличии чистой прибыли; в соответствии с пунктом 5 статьи 32 Закона об акционерных обществах, в связи с принятием на годовом общем собрании акционеров 19.06.2020 решения о невыплате дивидендов истцы, являющиеся владельцами привилегированных акций МГТС, получили наравне с акционерами-владельцами обыкновенных акций право участвовать в общих собраниях акционеров МГТС с правом голоса по всем вопросам компетенции собрания, начиная с собрания, следующего за годовым общим собранием акционеров, таким образом, решение не выплачивать и не объявлять дивиденды по размещенным обыкновенным и привилегированным именованным акциям МГТС по результатам отчетного 2019 финансового года соответствует как нормам действующего законодательства, так и Уставу общества и не нарушает прав истцов.

При указанных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Кассационная коллегия с выводами судов соглашается и признает, что спорные правоотношения правильно квалифицированы судами, все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, установлены и им дана надлежащая правовая оценка.

Вопреки доводам кассационной жалобы, материалами дела и текстом судебных актов подтверждено, что суды тщательно исследовали все имеющиеся в деле доказательства, оценили все доводы и возражения участвующих в деле лиц и в соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указали в судебных актах подробные мотивы проверки доводов заявителей, в связи с чем судебная коллегия суда кассационной инстанции, не обладающая полномочиями по решению вопроса о преимуществе одних доказательств перед другими, по самостоятельному исследованию доказательств и по иной оценке тех

доказательств, которые исследовались судами, отклоняет вышеуказанные доводы кассационной жалобы как направленные исключительно на переоценку доказательств по делу.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и отклонены, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, повторяют доводы, приводимые заявителями при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции, которым дана соответствующая оценка, и по существу доводы заявителей основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Несогласие заявителя с выводами судов, иное толкование положений закона не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 по делу № А40-249399/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

С.В. Краснова

Е.Ю. Филина