

9 Арбитражный апелляционный суд

Адрес: 127994, г. Москва, проезд
Соломенной Сторожки, дом 12
через

Арбитражный суд города Москвы

Адрес: 115225, г. Москва, ул. Большая
Тульская, д. 17

Заявитель (Истец по делу):

Гришин Виктор Иванович

Адрес: [REDACTED]
[REDACTED]

Ответчик:

ПАО «МГТС»

ИНН 7710016640

Адрес: 119017, г. Москва, ул. Большая
Ордынка, дом 25, строение 1

Дело №А40-249399/20-57-1121

Государственная пошлина: 3 000 рублей

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

*На Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года по
делу №А40-249399/20-57-1121*

В Производстве Арбитражного суда города Москвы находилось дело №А40-249399/20-57-1121 по исковому заявлению Гришина Виктора Ивановича, Крупко Татьяны Васильевны, Медведева Геннадия Васильевича к ПАО «МГТС» о признании недействительным годового общего собрания акционеров.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований Гришина Виктора Ивановича, Крупко Татьяны Васильевны, Медведева Геннадия Васильевича было отказано в полном объеме.

Истец считает Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года по делу №А40-249399/20-57-1121 незаконным, поскольку были существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

ПАО МГТС Вх.№ 023867 от 21.05.2021

Допущенные нарушения сделали невозможным восстановление и защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Суд первой инстанции рассмотрел дело формально, не придавая значения доводам истцов, игнорируя их доказательства, при этом все заявления ответчика, в том числе не подтвержденные документально, принимались судом сразу и безоговорочно.

Судом был оставлен без внимания тот факт, что оспариваемое решение общего годового собрания акционеров ПАО МГТС от 19 июня 2020 года не могло быть проведено в форме заочного голосования, что подтверждается пунктом 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", те же самые положения отражены в Уставе ПАО «МГТС», редакция №17. Однако суд проигнорировал данный довод, сославшись на вступивший в законную силу с 31 июля 2020 года (более чем на месяц позже проведенного собрания!) статью 11 ФЗ от 07 апреля 2020 года №115-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов РФ», в соответствии с которой действие пункта 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" было приостановлено.

Однако приостановлено оно было с 31 июля 2020 года, в то время как спорное решение общего годового собрания акционеров ПАО МГТС было принято 19 июня 2020 года, более чем на месяц раньше, в период, когда пункта 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" действовал в полном объеме.

В соответствии со статьей 4 Гражданского кодекса РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Таким образом, утверждение суда первой инстанции о том, что действие пункта 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" было приостановлено на момент вынесения решения общего собрания, не подтверждаются.

Также непонятны утверждения ответчика, касающиеся уведомления истца о проведении общего собрания акционеров, а также направлении ему бюллетеня для голосования.

Согласно п. 29.7 Устава ПАП «МГТС» в редакции № 17 Совет директоров Общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов, предложенных для включения в повестку дня Общего собрания акционеров и формулировки решений по таким вопросам. Голосование на Общем собрании акционеров осуществляется бюллетенями для голосования. Общество обязано направить бюллетени для голосования заказным письмом или курьером, или вручить под роспись каждому лицу, лицу зарегистрированному в реестре акционеров Общества и имеющему право на участие в Общем собрании акционеров, в порядке, установленном законодательством РФ в срок не позднее чем за 20 дней до даты проведения Общего собрания акционеров.

Сначала ответчик утверждает, что с 2016 года ПАО «МГТС» не осуществляет почтовые рассылки акционерам сообщений о проведении общих собраний, проводимых в любой форме, и крайне однозначно заостряет на этом пункте внимание суда, мотивируя это нормой Устава, которая не менялась с 2015 года.

Однако в следующем же абзаце ответчик сообщает, что бюллетени для голосования были направлены в адрес Истца, Гришина В.И., в соответствии с требованиями законодательства.

Для четкого понимания позиции по делу ответчику необходимо определиться – они не высылают никому уведомлений в соответствии с Уставом, или они, все же, высылают акционерам письма в соответствии с законодательством.

Судом данный факт оценен не был, принят безоговорочно и доводы Истца о данной не состыковке рассмотрены формально и поверхностно.

Далее судом было установлено, что бюллетень для заочного голосования был направлен не по адресу регистрации Истца Гришина В.И. - 115162, г. Москва, ул. Мытная, дом 25, корпус 1, квартира 312, а по другому адресу: 115162, г. Москва, ул. Мытная, дом 23, корпус 7, квартира 312.

Согласно справки Московского городского бюро технической инвентаризации от 01.12.2005 за № 0057/33 жилой дом по ул. Мытная, дом 25, корп. 1 и жилой дом ул. Мытная, дом 23, корп. 7 являются одним и тем же объектом.

Таким образом установлен факт ненадлежащего уведомления акционера о проводимом собрании, факт ответственность за который несет ответчик.

Однако судом был принят смешной довод ответчика, в соответствии с которым Гришин В.И. сам, собственноручно, предоставил адрес, по которому высылалось письмо.

Суд первой инстанции не обратил внимания на тот факт, что в 2019 году и ранее все почтовые уведомления приходили на адрес регистрации Гришина В.И., безошибочно и точно в соответствии с паспортной регистрацией – а в 2020 году вдруг оказалось, что адрес указан Гришиным В.И. неправильно!

Налицо факт халатного отношения ответчика к исполнению возложенных на него обязанностей по уведомлению акционеров и предоставлению им бюллетеней для заочного голосования, с грубой попыткой прикрыть свою ошибку тем, что истец, якобы, неверно указал свой адрес сам.

Но суду первой инстанции этого оказалось достаточно, закрыв глаза на откровенно бредовую теорию ответчика и приняв ее на веру и без полной и всесторонней оценки изложенных фактов, были проигнорированы обоснованные и документально подтвержденные доводы истца.

Статья 123 АПК РФ говорит о том, что гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд

уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

Вывод суда о надлежащем извещении истца о времени и месте проведения собрания является ошибочным, так как из формы извещения (заказного письма) участника о времени и месте проведения собрания следует, что извещаемое лицо должно получить указанное уведомление лично, а я его не получил.

Установлено, что в адрес Гришина направлено уведомление о созыве внеочередного общего собрания, которое он не получал: уведомление вернулось в адрес ПАО «МГТС» с отметкой о невозможности вручения.

Ответчик, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил доказательства получения извещения, поэтому нельзя считать участника извещенным о времени и месте собрания. данное обстоятельство является основанием для удовлетворением исковых требований.

Таким образом был установлен факт ненадлежащего направления бюллетеней для голосования Гришину В.И. и другим акционерам, но суд данный факт проигнорировал, вывернув ситуацию наизнанку в интересах ответчика.

Остальные выводы суда первой инстанции о том, что истцы не предоставили суду доказательств с достоверностью и достаточностью подтверждающих заявленные исковые требования, сделаны в таком стиле – не хочу видеть очевидного, и не вижу его. Зато все абсолютно безосновательные доводы ответчика принимаются сразу же и без обсуждений.

В соответствии с п. 28.1.1 Устава внесение изменений и дополнений в настоящий Устав, а также утверждение Устава Общества в новой редакции. (решение принимается квалифицированным большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций Общества, принимающий участие в Общем Собрании акционеров) (решение о внесении в Устав изменений, исключая указание на то, что общество является публичным, принимаются Общим собранием акционеров большинством в 95% голосов всех акционеров-владельцев акций Общества всех категорий типов.

Согласно п. 24.9 Устава акционеры-владельцы привилегированных акций имеют следующие права:

п. 24.9.1 право на получение дивидендов в порядке, установленном Уставом Общества и действующим законодательством РФ;

п. 24.9.4 право голоса на общем собрании акционеров при решении вопросов о внесении изменений и дополнений в Устав Общества, ограничивающий права акционеров-владельцев этого типа привилегированных акций.

В соответствии с п. 28.1 Устав к компетенции Общего собрания акционеров относятся следующие вопросы:

п. 28.1.1 внесение изменений и дополнений в настоящий Устав, а также утверждение Устава Общества в новой редакции;

п. 28.1.19 утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, а также распределение прибыли (в том числе выплата дивидендов).

В силу п. 28.2 Устава Общества вопросы, отнесенные к компетенции Общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение Совету Директоров Общества и исполнительному органу Общества.

Пункт 30.3 Устава гласит, что общее собрание акционеров, повестка дня которого включает вопросы об избрании Совета директоров Общества, Ревизионной комиссии Общества, утверждение Аудитора Общества, а также вопросы, предусмотренные подпунктом (19) пункта 28.1 настоящего Устава не может проводиться в форме заочного голосования

Для сведения суда сообщаю, что из 79 708 751 шт. обыкновенных акций ПАО «МГТС», 79 038 072 шт. принадлежит ПАО «Мобильные телесистемы» (Евтушенков В.П.)

Общее количество голосов, которыми обладали акционеры-владельцы голосующих акций ПАО «МГТС» по всем вопросам повестки дня – 95 222 793 шт.

Как пример, 21.12.2012 проведено внеочередное собрание акционеров. Повестка дня:

- о досрочном прекращении полномочий члена Совета директоров ПАО «МГТС»;
- об избрании членов Совета директоров ПАО «МГТС»;
- о досрочном прекращении полномочий членов ревизионной комиссии ПАО «МГТС»;
- об избрании членов ревизионной комиссии ПАО «МГТС»;
- об утверждении Положения о Правлении ПАО «МГТС» в новой редакции.

Право на участие в указанном Собрании имели как обыкновенные, так и привилегированные акции.

Аналогичные собрания проводились 21.06.2013, 31.07.2013, 20.06.2014. Во всех указанных собраниях владельцы привилегированных акций ПАО «МГТС» обладали правом голоса по всем вопросам повестки дня годового Общего собрания акционеров ПАО «МГТС».

Из указанного выше следует, что 19.06.2020 на заочном голосовании ПАО «МГТС» право на участие в заочном собрании (голосовании) имеют акционеры-владельцы обыкновенных и привилегированных акций ПАО «МГТС», зарегистрированные в реестре акционеров.

На основании изложенного, считаю, что заочное собрание акционеров, прошедшее 19.06.2020, где в голосовании приняли участие только обыкновенные акции – 79 708 751 шт., а должны были принимать участие и привилегированные акции тоже в количестве 15 514 042 шт.

Что же касается проведения голосования в очной форме необходимо заострить внимание на то, что именно устав является тем самым внутренним документом, где должна быть предусмотрена процедура заочного голосования, для чего необходимо, чтобы в уставе содержалось не только указание на само право общества провести собрание в заочной форме, но также были непосредственно предусмотрены положения о порядке заочного голосования, предусмотренные Законом об ООО.

Более того, прошу Вас обратить пристальное внимание то обстоятельство, что в связи с тяжелым материальным положением и необходимостью дорогостоящего лечения супруги мною в адрес ПАО «МГТС» 03.06.2020 направлено письмо с просьбой о выплате дивидендов, на что мне было отказано, так как уже было принято решение не выплачивать дивиденды за 2019 год. (в связи с отказом в выплате я не смог оплатить лечение супруги, которая из-за отсутствия необходимых лекарств умерла 10.12.2020).

Вместе с тем, мне стало известно, что все же некоторые лица, из числа держателей акции, получили дивиденды за 2019 год (список лиц, которые получили дивиденды в материалах дела имеется), что говорит о злоупотреблении правом.

Таким образом, Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года по делу №А40-249399/20-57-1121 является незаконным и подлежит отмене.

В соответствии со статьей 257 АПК РФ, лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд или со дня составления мотивированного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

В апелляционной жалобе не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции.

В соответствии со статьей 259 АПК РФ, апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

На восстановление срока подачи апелляционной жалобы указывается в определении арбитражного суда о принятии апелляционной жалобы к

производству, об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы - в определении о возвращении апелляционной жалобы.

До истечения срока, установленного настоящим Кодексом для подачи апелляционной жалобы, дело не может быть истребовано из арбитражного суда.

В соответствии со статьей 266 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными настоящей главой. К рассмотрению дела в порядке апелляционного производства не привлекаются арбитражные заседатели.

В ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным в статье 155 настоящего Кодекса.

В арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта, если иное не установлено настоящим Кодексом. В случае если апелляционная жалоба поступила в арбитражный суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы.

Срок, установленный частью 1 настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

В соответствии со статьей 268 АПК РФ, при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было

отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Документы, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы в соответствии со статьей 262 настоящего Кодекса, принимаются и рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции по существу.

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Обстоятельства дела, которые признаны, удостоверены лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном статьей 70 настоящего Кодекса, и приняты арбитражным судом первой инстанции, не проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

При наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 270 АПК РФ, основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются:

1) несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

2) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права является:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) не подписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь действующим законодательством РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года по делу №А40-249399/20-57-1121;

2. Принять новое судебное постановление по делу, которым удовлетворить требования истца в полном объеме, либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Приложения:

1. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
2. Квитанция об отправке копии апелляционной жалобы сторонам по делу.

«19» 05 2021г.

 / Гришин В.И.