

В Арбитражный суд Московского округа
127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9,
через Арбитражный суд города Москвы
115225, Москва, ул. Большая Тульская, 17

ИСТЕЦ: Гришин Виктор Иванович

ОТВЕТЧИК: ПАО "МГТС"

ИИН 7710016640
119017, Москва, ул. Большая Ордынка,
дом 25, строение 1

Дело № А40-249399/20-57-1121

Судья Жданова Ю.А.
первая инстанция

Дело № 09АП-37086/2021

Судья Петрова О.О.
апелляционная инстанция

Кассационная жалоба
на Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 года,
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
№ 09АП-37086/2021 от 30.06.2021 года

В Производстве Арбитражного суда города Москвы находилось дело №А40-249399/20-57-1121 по исковому заявлению Гришина Виктора Ивановича, Круико Татьяны Васильевны, Медведева Геннадия Васильевича к ПАО «МГТС» о признании недействительным годового общего собрания акционеров.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований Гришина Виктора Ивановича, Круико Татьяны Васильевны, Медведева Геннадия Васильевича было отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 года решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2021 года по делу №А40-249399/20 оставлено без изменения.

Истец считает вышеперечисленные судебные акты незаконными и необоснованными, вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем – подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, а также неправильным применением норм материального права являются:

Полагаю, что Суды рассмотрели дело формально, не придавая значения доводам истцов, игнорируя доказательства, при этом все заявления ответчика, в том числе не подтвержденные документально, принимались судом сразу и безоговорочно.

Судами первой и апелляционной инстанции был оставлен без внимания тот факт, что оспариваемое решение общего годового собрания акционеров ПАО МГТС от 19 июня 2020 года не могло быть проведено в форме заочного голосования, что подтверждается пунктом 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", те же самые положения отражены в Уставе ПАО «МГТС», редакция №17.

Однако суды данный довод во внимание не приняли, сославшись на вступивший в законную силу с 31 июля 2020 года (более чем на месяц позже проведенного собрания!) статью 11 ФЗ от 07 апреля 2020 года №115-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части унификации содержания годовых отчетов государственных корпораций (компаний), публично-правовых компаний, а также в части установления особенностей регулирования корпоративных отношений в 2020 году и о приостановлении действия положений отдельных законодательных актов РФ», в соответствии с которой действие пункта 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" было приостановлено.

Однако приостановлено оно было с 31 июля 2020 года, в то время как спорное решение общего годового собрания акционеров ПАО МГТС было принято 19 июня 2020 года, более чем на месяц раньше, в период, когда пункта 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" действовал в полном объеме.

В соответствии со статьей 4 Гражданского кодекса РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Таким образом, утверждение суда первой инстанции и апелляционной инстанции о том, что действие пункта 2 статьи 50 ФЗ N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" было приостановлено на момент вынесения решения общего собрания, не основан на законе.

Также непонятны утверждения ответчика, касающиеся уведомления истца о проведении общего собрания акционеров, а также направлении ему бюллетеня для голосования.

Согласно п. 29.7 Устава ПАО «МГТС» в редакции № 17 Совет директоров Общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов, предложенных для включения в повестку дня Общего собрания акционеров и формулировки решений по таким вопросам. Голосование на Общем собрании акционеров осуществляется бюллетенями для голосования. Общество обязано направить бюллетени для голосования заказным письмом или курьером, или вручить под роспись каждому лицу, лицу зарегистрированному в реестре акционеров Общества и имеющему право на участие в Общем собрании акционеров, в порядке, установленном

законодательством РФ в срок не позднее чем за 20 дней до даты проведения Общего собрания акционеров.

Сначала ответчик утверждает, что с 2016 года ПАО «МГТС» не осуществляет почтовые рассылки акционерам сообщений о проведении общих собраний, проводимых в любой форме, и крайне однозначно заостряет на этом пункте внимание суда, мотивируя это нормой Устава, которая не менялась с 2015 года.

Однако в следующем же абзаце ответчик сообщает, что бюллетени для голосования были направлены в адрес Истца, Гришина В.И., в соответствии с требованиями законодательства.

Для четкого понимания позиции по делу ответчику необходимо определиться – они не высылают никому уведомлений в соответствии с Уставом, или они, все же, высылают акционерам письма в соответствии с законодательством.

Судом данный факт оценен не был, принят безоговорочно и доводы Истца о данной не состыковке рассмотрены формально и поверхностно.

Далее судом было установлено, что бюллетень для заочного голосования был направлен не по адресу регистрации Истца Гришина В.И. - 115162, г. Москва, ул. Мытная, дом 25, корпус 1, квартира 312, а по другому адресу: 115162, г. Москва, ул. Мытная, дом 23, корпус 7, квартира 312.

Согласно справки Московского городского бюро технической инвентаризации от 01.12.2005 за № 0057/33 жилой дом по ул. Мытная, дом 25, корп. 1 и жилой дом ул. Мытная, дом 23, корп. 7 являются одним и тем же объектом.

Таким образом установлен факт ненадлежащего уведомления акционера о проводимом собрании, факт ответственность за который несет ответчик.

Однако судом был принят смешной довод ответчика, в соответствии с которым Гришин В.И. сам, собственноручно, предоставил адрес, по которому высылалось письмо.

Суд первой инстанции не обратил внимания на тот факт, что в 2019 году и ранее все почтовые уведомления приходили на адрес регистрации Гришина В.И, безошибочно и точно в соответствии с паспортной регистрацией – а в 2020 году вдруг оказалось, что адрес указан Гришиным В.И. неправильно!

Налицо факт халатного отношения ответчика к исполнению возложенных на него обязанностей по уведомлению акционеров и предоставлению им бюллетеней для заочного голосования, с грубой попыткой прикрыть свою ошибку тем, что истец, якобы, неверно указал свой адрес сам.

Более того, утверждения судов первой и апелляционной инстанции о том, что реализовать свои права как держателя акций Гришин мог путем электронного голосования не могут быть приняты во внимание в связи тем, что истец находится уже в преклонном возрасте, фактически с учетом его

познаний в информационно-коммуникационной сети Интернет не позволяли ему в должной мере реализовать свои права.

Но суду первой инстанции этого оказалось достаточно, закрыв глаза на откровенно бредовую теорию ответчика и приняв ее на веру и без полной и всесторонней оценки изложенных фактов, были проигнорированы обоснованные и документально подтвержденные доводы истца.

Статья 123 АПК РФ говорит о том, что гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

Вывод суда о надлежащем извещении истца о времени и месте проведения собрания является ошибочным, так как из формы извещения (заказного письма) участника о времени и месте проведения собрания следует, что извещаемое лицо должно получить указанное уведомление лично, а я его не получил.

Установлено, что в адрес Гришина направлено уведомление о созыве внеочередного общего собрания, которое он не получал: уведомление вернулось в адрес ПАО «МГТС» с отметкой о невозможности вручения.

Ответчик, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил доказательства получения извещения, поэтому нельзя считать участника извещенным о времени и месте собрания. данное обстоятельство является основанием для удовлетворением исковых требований.

Таким образом был установлен факт ненадлежащего направления бюллетеней для голосования Гришину В.И. и другим акционерам, но суд данный факт проигнорировал, вывернув ситуацию наизнанку в интересах ответчика.

Остальные выводы суда первой инстанции о том, что истцы не предоставили суду доказательств с достоверностью и достаточностью подтверждающих заявленные исковые требования, сделаны в таком стиле — не хочу видеть очевидного, и не вижу его. Зато все абсолютно безосновательные доводы ответчика принимаются сразу же и без обсуждений.

В соответствии с п. 28.1.1 Устава внесение изменений и дополнений в настоящий Устав, а также утверждение Устава Общества в новой редакции. (решение принимается квалифицированным большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций Общества, принимающий участие в Общем Собрании акционеров) (решение о внесении в Устав изменений, исключая указание на то, что общество является публичным, принимаются Общим собранием акционеров большинством в 95% голосов всех акционеров-владельцев акций Общества всех категорий типов.

Согласно п. 24.9 Устава акционеры-владельцы привилегированных акций имеют следующие права:

п. 24.9.1 право на получение дивидендов в порядке, установленном Уставом Общества и действующим законодательством РФ;

В соответствии с п. 28.1 Устав к компетенции Общего собрания акционеров относятся следующие вопросы:

п. 28.1.1 внесение изменений и дополнений в настоящий Устав, а также утверждение Устава Общества в новой редакции;

п. 28.1.19 утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, а также распределение прибыли (в том числе выплата дивидендов).

В силу п. 28.2 Устава Общества вопросы, отнесенные к компетенции Общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение Совету Директоров Общества и исполнительному органу Общества.

Пункт 30.3 Устава гласит, что общее собрание акционеров, повестка дня которого включает вопросы об избрании Совета директоров Общества, Ревизионной комиссии Общества, утверждение Аудитора Общества, а также вопросы, предусмотренные подпунктом (19) пункта 28.1 настоящего Устава не может проводиться в форме заочного голосования.

Для сведения суда сообщаю, что из 79 708 751 шт. обыкновенных акций ПАО «МГТС», 79 038 072 шт. принадлежит ПАО «Мобильные телесистемы» (Евтушенков В.П.)

Общее количество голосов, которыми обладали акционеры-владельцы голосующий акций ПАО «МГТС» по всем вопросам повестки дня – 95 222 793 шт.

Как пример, 21.12.2012 проведено внеочередное собрание акционеров. Повестка дня:

- о досрочном прекращении полномочий члена Совета директоров ПАО «МГТС»;
- об избрании членов Совета директоров ПАО «МГТС»;
- о досрочном прекращении полномочий членов ревизионной комиссии ПАО «МГТС»;
- об избрании членов ревизионной комиссии ПАО «МГТС»;
- об утверждении Положения о Правлении ПАО «МГТС» в новой редакции.

Право на участие в указанном Собрании имели как обыкновенные, так и привилегированные акции.

Аналогичные собрания проводились 21.06.2013, 31.07.2013, 20.06.2014. Во всех указанных собраниях владельцы привилегированных акций ПАО «МГТС» обладали правом голоса по всем вопросам повестки дня годового Общего собрания акционеров ПАО «МГТС».

Из указанного выше следует, что 19.06.2020 на заочном голосовании ПАО «МГТС» право на участие в заочном собрании (голосовании) имеют акционеры-владельцы обыкновенных и привилегированных акций ПАО «МГТС», зарегистрированные в реестре акционеров.

Согласно п. 24.9.4 право голоса на общем собрании акционеров при решении вопросов о внесении изменений и дополнений в Устав Общества,

ограничивающий права акционеров-владельцев этого типа привилегированных акций.

По смыслу указанного пункта Устава следует, что решения о невыплате дивидендов держателям привилегированных акций ограничивают права акционеров-владельцев этого типа привилегированных акций, следовательно, их участие при решении указанного вопроса должно быть обязательным.

На основании изложенного, считаю, что заочное собрание акционеров, прошедшее 19.06.2020, где в голосовании приняли участие только обыкновенные акции – 79 708 751 шт., а должны были принимать участие и привилегированные акции тоже в количестве 15 514 042 шт.

Что же касается проведения голосования в очной форме необходимо заострить внимание на то, что именно устав является тем самым внутренним документом, где должна быть предусмотрена процедура заочного голосования, для чего необходимо, чтобы в уставе содержалось не только указание на само право общества провести собрание в заочной форме, но также были непосредственно предусмотрены положения о порядке заочного голосования, предусмотренные Законом об ООО.

Более того, прошу Вас обратить пристальное внимание то обстоятельство, что в связи с тяжелым материальным положением и необходимостью дорогостоящего лечения супруги мною в адрес ИАО «МГТС» 03.06.2020 направлено письмо с просьбой о выплате дивидендов, на что мне было отказано, так как уже было принято решение не выплачивать дивиденды за 2019 год. (в связи с отказом в выплате я не смог оплатить лечение супруги, которая из-за отсутствия необходимых лекарств умерла 10.12.2020).

Вместе с тем, мне стало известно, что все же некоторые лица, из числа держателей акции, получили дивиденды за 2019 год (список лиц, которые получили дивиденды в материалах дела имеется), что говорит о злоупотреблении правом.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что Гришиным В.И. пропущен срок исковой давности также не верен.

Как говорилось выше Гришин получает информацию о назначении ГОСА, проведение иных собраний исключительно почтовым способом и получать информацию о проведении ГОСА, его результатов используя информационно-коммуникационную сеть Интернет истец фактически не имеет возможности.

В связи с чем, ссылка суда на то, что информация о принятых решениях на ГОСА от 19.06.2020 была опубликована 25.06.2020 и именно с этой даты необходимо отчитывать 3-х месячный срок также является несостоятельной.

Более того, в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением мер по противодействию распространения новой коронавирусной инфекции на территории РФ, Верховный Суд Российской Федерации уделил особое внимание разъяснениям по применению

процессуального законодательства в части соблюдения процессуальных сроков. Введение ограничений по свободному перемещению граждан, их нахождению в общественных местах, государственных и иных учреждениях предполагает возложение на граждан обязанностей публично-правового характера. В этой связи ВС РФ считает, что невозможность рассмотрения дела в связи с введением таких режимов на соответствующих территориях может являться основанием для отложения судебного разбирательства.

В ситуации восстановления срока исковой давности или его приостановления в связи с введенными ограничениями или режимом самоизоляции ВС РФ разъясняет, что течение срока исковой давности приостанавливается, если предъявлению иска препятствовали обстоятельства непреодолимой силы.

Гришин В.И. является пенсионером, находится в преклонном возрасте, в связи с чем, ограничительные меры, направленные на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции препятствовали предъявлению иска в установленный законом срок

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации обращает внимание, что невозможность для граждан в этот период подать иск в суд (ввиду режима самоизоляции, невозможности обращения в силу возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств через интернет-приемную суда или через организацию почтовой связи) может быть признана в качестве уважительной причины пропуска срока исковой давности и основания для его восстановления.

Таким образом, Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2021 года по делу №А40-249399/20-57-1121 и Постановление Девятого арбитражного апелляционного № 09АП-37086/2021 от 30.06.2021 г являются незаконными и подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 287-288 АПК РФ, считая обжалуемые судебные акты принятыми с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств дела, а содержащиеся в них выводы не соответствующими имеющимся в деле доказательствам,

ПРОШУ:

1. Решение Арбитражного суда города Москвы №А40-249399/20-57-1121 от 20.04.2021 г., Постановление Девятого арбитражного апелляционного № 09АП-37086/2021 от 30.06.2021 г. отменить полностью и направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы

Приложение:

Квитанция об оплате госпошлины (оригинал);

Квитанция о направлении копии кассационной жалобы ответчику.

Истец



31.07.2021г

Гришин В.И.